

NYHETS BREV DET NYE UNIVERSITETET

NUMMER 5,
18. MARS 2011

INNHOLD

- 2 INNTRYKK FRA HØRINGSMØTENE PÅ NVH OG UMB 16. MARS

INFORMASJON OM FUSJONSPROSESSEN LEGGES UT SUKSESSIVT PÅ:
WWW.LIFESCIENCES.NO

WWW.NVH.NO
WWW.UMB.NO

UTGIVER: SEKRETARIATET
REDAKSJON: BIRGITTE BYE, NVH, FINN-HUGO MARKUSSEN, SEKRETARIATET, OG KAI EINAR TILLEY, UMB
GRAFISK DESIGNER: STEFFEN KØRNER LUDVIGSEN

INNTRYKK FRA HØRINGSMØTENE PÅ NVH OG UMB 16. MARS

Leder for arbeidsgruppen for faglig organisering, styre og ledelse, Knut Fægri, informerte om arbeidsgruppens sammensetning, mandatet og SWOT-analysen. Han informerte også om hva arbeidsgruppen har kommet frem.

Arbeidsgruppen er enig om:

- Profesjonsstudier skal ikke brytes opp
- Hovedtyngden av administrative tjenester må legges til nivå 1
- Klinikkdirften organiseres i linjen
- Sentre organiseres i linjen

Arbeidsgruppen er ikke enig om faglig organisering, det vil si hvor mange fakulteter, men mulige modeller er:

- 2 fakulteter (overgang, ingen integrering)
- 3 fakulteter (balansert minimumsløsning)
- 5 fakulteter (mellomløsning)
- 7–9 fakulteter (kamouflert instituttmodell)
- 7 fakulteter + skoler (fleksibelt, ivaretar lokaldemokratiet og profilering, ubalansert)

Hvordan organiseringen blir på nivåene under er avhengig av hvilken modell som velges.

Arbeidsgruppen anbefaler:

- Valgt rektor og prorektor
- Suppleres med viserektorer etter behov
- Krever universitetsdirektør som er øverste leder for den samlede administrative virksomhet.

Inntrykket fra debatten på NVH var at man ser for seg et universitet med ganske få, og relativt store fakultetsenheter. Dette ble blant annet begrunnet med at utviklingen både i Norge og internasjonalt går mot større enheter nettopp for å styrke robustheten og

tverrfagligheten. Flere i salen var også opptatt av om universitetet blir stort nok. Flere antydte at det blir for lite til å satse i bredden, og at det beste alternativet er å spisse innsatsen. Biologisk dybdesatsing ble sett på som en mulighet og klima relatert til biologi. Hvis Det nye universitetet ønsker å satse slik, må det reflekteres i organisasjonen og få konsekvenser for organisasjonskulturen. Nå ser det ut som arbeidsgruppen bygger struktur med dagens enheter og i mindre grad tenker fremtidens organisasjon. Styringsmodellen ble kommentert av mange. Det kom frem argumenter for og i mot valgt eller ansatt rektor. Ett kriterium som bør vektlegges i valg av ledelsesmodell er behovet for å få inn nye folk i toppledelsen som ikke har den lange historikken fra fusjonsprosessen, og som står friere til å tenke fremover. Det taler for ansatt leder, ble det hevdet. Valgt rektor er også problematisk, fordi rektor da er sin egen kontrollør. Det er en vanskelig rolle. Demokratiske behov må løses på andre måter enn å velge lederen. Det var også skepsis til å innføre en blandingsmodell hvor man velger rektor, men ansetter lederne på nivåene under.

På UMB sendere på dagen, var inntrykket at de ansatte ønsker en organisasjon med bare to beslutningsnivåer, i betydningen at man ikke ønsker et tredje styringsnivå bestående av instituttledere under fakultetsledelsen. Det har blant annet sammenheng med det faglige spennet som institusjonen har i dag. UMB har i løpet av en lengre periode gjennomgått en omfattende omlegging av instituttinndelingen. Fra langt over 30 institutter er man i dag nede på åtte og en to-nivåmodell. Mange mener at fordelene med dagens modell på UMB er



Leder for arbeidsgruppen, Knut Fægri
Foto: Håkon Sparre

korte linjer mellom ledelse og de ansatte på instituttene. Det gir gode muligheter for å arbeide tverrfaglig. Synergiene synliggjøres gjennom utdanningsløpene, alle utdanningsprogrammene omfatter emner fra mer enn ett institutt. Stemningen i salen gikk entydig i retning av et ønske om mange enheter på nivå to. De fleste henviste til utvalget forslag som er omtalt som «det kamouflerte instituttalternativet», det vil si fra syv til ni fakulteter. Om det skulle hete fakultet eller institutt var av mindre interesse ved UMB.

Proessen videre er at et rapportutkast blir sendt på høring 1. april med svarfrist 26. april.

Presentasjonene fra møtene finner du her:
www.lifesciences.no/faglig_organisering/artikkel/horingsmote-ved-nvh-og-umb

For ytterligere informasjon:
Knut Moksnes, sekretariatsleder:
knut.moksnes@nvh.no
Telefon: 22 59 71 25
Mobil: 901 04 329

Norges veterinærhøgskole
Postboks 8146 dep.
0033 Oslo